



Lublin, dnia 30 maja 2014 roku

**Do:****Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju  
al. Jana Pawła II 7, 44-330 Jastrzębie-Zdrój  
tel. (32) 478 45 48, faks (32) 478 45 49  
e-mail: [zp@wss2.pl](mailto:zp@wss2.pl)

**Odwołujący:** CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie  
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin  
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18  
e-mail: [cgm@cgmpolska.pl](mailto:cgm@cgmpolska.pl)

reprezentowana przez:

**Damiana Snopka**

**Nazwa postępowania:** *Dostawy zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju (znak: DZP/38/382-26/14).*

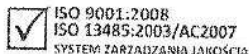
**Numer Dziennika Urzędowego WE** 2014/S96 167488-2014

## ODWOŁANIE

### w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu **CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie** korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T +48 81 444 20 15, F +48 81 444 20 18, [www.compugroup.pl](http://www.compugroup.pl)  
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



Z-ca Kierownika Biura Handlowego

*Damian Snopka*  
Damian Snopka

CompuGroup  
Medical**składam odwołanie**

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawy zintegrowanego systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju (znak: DZP/38/382-26/14), prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższym czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- I. **art. 22 ust. 4 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** w związku z **art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu wykazania się przez wykonawców pakietu II realizacją przynajmniej jednej dostawy dla szpitala wielospecjalistycznego, obejmującej „sprzęt, oprogramowanie wdrożenie systemu HIS spełniającej łącznie następujące warunki:
1. dostawa dotyczyły szpitala wielospecjalistycznego o wielkości minimum 300 łóżek,
  2. dostawa obejmowała sprzęt komputerowy i oprogramowanie bazy danych,
  3. dostarczany i wdrażany systemy zawierał moduły: ruch chorych, poradnia, zlecenia lekarskie, dokumentacja medyczna, rozliczenia z NFZ, apteka, apteczki oddziałowe,
  4. dokonał integracji z laboratorium innego producenta w zakresie przekazywania zleceń i odbierania wyników badań,
  5. dostarczany system wykonany był w jednolitej technologii tzn. wszystkie moduły wymienione w powyższym punkcie działały w oparciu o przeglądarkę WWW lub działały jako aplikacje desktopowe” (sekcja 6.1.2 pkt 2 – str. 9 SIWZ, sekcja III.2.3 – Pakiet 2) pkt 1 – str. 8 ogłoszenia),
- który to opis narusza zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu (art. 22 ust. 4 PZP) oraz zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP) poprzez:
- a) wprowadzenie wymogu, aby dostawa referencyjna obejmowała dostawę systemu, którego moduły działały w jednolitej technologii w sytuacji, gdy w przedmiotowym zamówieniu wymóg wykonania systemu w jednolitej technologii, jest wymogiem opcjonalnym (punktowanym), który nie musi być spełniony przez każdego wykonawcę;
  - b) sporządzenie opisu dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w sposób nieprecyzyjny, co dotyczy punktu odnoszącego się do wykonania systemu w jednolitej technologii, co ma odnosić się do „wszystkich modułów wymienionych w powyższym punkcie” tj. pkt 4, który nie wymienia jedynie moduł laboratoryjny, co rodzi wątpliwości odnośnie faktycznych wymagań Zamawiającego.
- II. **art. 25 ust. 1 pkt 1 PZP** w związku z **§1 ust. 1 pkt 7-8** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie wymogu złożenia oświadczenia o posiadaniu uprawnień (sekcja 7.1 pkt 4 SIWZ – str. 11 SIWZ, pakiet 2 – Załącznik nr 5b do SIWZ – str. 33) zawierającego numery dyplomów/certyfikatów dotyczących posiadanych uprawnień, który składany jest obok wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia (sekcja 7.1 pkt 3 SIWZ – str. 11

- 3 -



- SIWZ, Załącznik nr 7 do SIWZ – str. 35), co narusza przepisy ustawy, które nie pozwalają żądać od wykonawców dokumentu opisanego w Załączniku nr 5b do SIWZ.
- III. **art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 25 ust. 1 PZP** w związku **§6 ust. 1 pkt 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wprowadzenie obowiązku przedłożenia próbki zawierającej środowisko wirtualne „z pełną konfiguracją oferowanych modułów”, co jest równoznaczne z żądaniem dostarczenia całości oferowanego oprogramowania (łącznie z systemami podlegającej ewentualnej wymianie) już na etapie oceny ofert, co oznacza, że Zamawiający żąda spełnienia świadczenia przed udzieleniem zamówienia, a nadto co jest sprzeczne z charakterem próbki, co skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców, a także naruszeniem przepisów dotyczących dokumentów oraz obowiązku wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.
- IV. **art. 23 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP**. poprzez wprowadzenie w treści SIWZ wymogu przedstawienia Zamawiającemu umowy konsorcjum, która ma zawierać wymienione przez Zamawiającego elementy (określenie sposobu reprezentacji wszystkich podmiotów, upoważnienie jednego z członków konsorcjum – głównego partnera (Lidera) do koordynowania czynności związanych z realizacją umowy, stwierdzenie o odpowiedzialności solidarnej partnerów konsorcjum za całość podjętych zobowiązań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, oznaczenie czasu trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji jakości, określenie celu gospodarczego obejmującego swoim zakresem przedmiot zamówienia, wykluczenie możliwości wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregośkolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia oraz upływu czasu gwarancji jakości, określenie sposobu współdziałania podmiotów z określeniem podziału zadań w trakcie realizacji zamówienia, wprowadzenie zakazu zmian w umowie bez zgody zamawiającego), w sytuacji gdy przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych przyznają Zamawiającemu jedynie prawo wglądu w umowę konsorcyjną, a nie uprawnienie do kształtowania jej treści, z którego Zamawiający korzysta w sposób nieuprawniony, co może utrudnić zawiązanie konsorcjum (sekcja 9.2-9.3 – str. 13-14 SIWZ).
- V. **art. 7 ust. 1 PZP** w związku z **art. 91 ust. 2 PZP** poprzez wprowadzenie dyskryminujących kryteriów oceny ofert dotyczących oceny technicznej (poz. 3 tabeli zawartej na str. 20 SIWZ oraz poz. 3 tabeli zawartej w Załączniku nr 13 do SIWZ – str. 282) w części dotyczącej wymogu działania modułów systemu HIS na systemach Windows 7 oraz Windows 8 punktowanego wyłącznie w przypadku zaoferowania aplikacji typu desktop, w sytuacji gdy oceniany parametr jest wymagany w treści SIWZ jako obligatoryjny, co sprawia, że w tym zakresie dostawcy aplikacji typu desktop znajdują się w sytuacji uprzywilejowanej w porównaniu do dostawców systemu działających w oparciu o przeglądarkę WWW.
- VI. **art. 29 ust. 1 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie niejednoznacznego i wewnętrznie sprzecznego opisu wymagań Zamawiającego w zakresie czasu przeznaczanego na prezentację oferowanego oprogramowania aplikacyjnego, co do których Zamawiający czas ten określa na maks 5 godzin (str. 131 SIWZ) oraz 7 godzin (str. 301 SIWZ), co powoduje niepewność co do faktycznych zasad przeprowadzania prezentacji, jak również naraża Wykonawcę na nieuprawnione odrzucenie jego oferty.

- 4 -

CompuGroup  
Medical

- VII. **art. 29 ust. 2 PZP, art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6 ust. 1** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego. 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie wymogu dołączenia certyfikatów ISO 27001 oraz ISO 28000 wystawionego dla producenta jednostki centralnej, co dotyczy:
- a) stacji roboczej typ 1 – 155 szt. – str. 172, 208 SIWZ
  - b) stacji roboczej typ 2 – 40 szt. – str. 175, 210 SIWZ
- który to wymóg spełnia obecnie jedynie ACTION S.A., z wyłączeniem wiodących, światowych producentów komputerów. Nadto żądany dokument dotyczy właściwości producenta sprzętu komputerowego, a nie właściwości wykonawcy lub samego sprzętu komputerowego, co czyni żądanie Zamawiającego nadmiarowym.
- VIII. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej serwerów (str. 189, 224 SIWZ) w sposób wskazujących na rozwiązanie sprzętowe firmy IBM, co dotyczy następującego parametru: „*Kontrolery dysków: Zintegrowany kontroler RAID 0,1,10,5,50*”.
- IX. **art. 29 ust. 2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej macierzy dyskowej (str. 193, 227 SIWZ) w sposób wskazujących na rozwiązanie sprzętowe firmy IBM DS3500, co dotyczy następujących parametrów: „*Macierz musi jednocześnie obsługiwać wolumeny zabezpieczone następującymi poziomami RAID: RAID 0, RAID 1, RAID 3, RAID 5, RAID 6, RAID 10*” oraz „*Możliwość dodawania kolejnych półek dyskowych oraz dysków bez przerywania pracy macierzy, dla dowolnej konfiguracji macierzy* *Możliwość aktualizacji oprogramowania macierzy (firmware) w trybie online*”.
- X. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie obowiązku przeprowadzenia migracji danych w przypadku wymiany systemów działających u Zamawiającego tj. systemu produkowanego przez ASSECO Poland S.A., systemu PACS firmy ALTERIS S.A. oraz RIS firmy JM Projekt) bez zapewnienia wykonawcom pełnej informacji na temat wymaganej migracji tj. bez określenia wolumenu wszystkich migrowanych danych, struktury migrowanych danych oraz ich wewnętrznych powiązań, oraz technicznych możliwości eksportu tych danych (istnienie modułu eksportowego), co uniemożliwia oszacowanie pracochłonności prac związanych z migracją oraz ocenę warunków wykonania migracji, przez co opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny, a jeden z uczestników postępowania (tj. ASSECO Poland S.A.) uzyskuje nieuprawnioną przewagę konkurencyjną w stosunku do pozostałych wykonawców (pkt 3.7 – str. 3-4 SIWZ, pkt 3.25 lit. d-e – str. 4 SIWZ).
- XI. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu wykonania integracji oferowanego oprogramowania z funkcjonującymi u Zamawiającego systemami: InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A., PACS firmy ALTERIS S.A., systemem laboratoryjnym firmy DIAGNOSTYKA oraz programu ZDO i Faktury produkcji JMprojekt Jarosław Mazur (sekcja 3.24 SIWZ – str. 4-5) w sytuacji, gdy Zamawiający nie przekazuje żadnych informacji technicznych koniecznych do wykonania żądanej integracji, a w szczególności nie udostępnia opisu protokołu oraz interfejsów wymiany danych stosowanych w oprogramowaniu integrowanym, przerzucają obowiązek zdobycia tych informacji na wykonawców (sekcja 3.29 SIWZ – str. 6-7), co w uprzywilejowanej pozycji stawia dostawców istniejącego oprogramowania, a zwłaszcza ASSECO Poland S.A.

- 5 -



XII. **art. 29 ust. 1-2 PZP** oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie możliwości wymiany obecnie funkcjonujących u Zamawiającego systemów: InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A., PACS firmy ALTERIS S.A., RIS firmy JM Projekt Jarosław Mazur, w miejsce żądanej alternatywnie integracji z tymi systemami, przy spełnieniu m.in. następujących warunków:

- a) wykonania szkoleń dla użytkowników oraz administratorów w zakresie modułów dostarczanych w miejsce systemów wymienianych,
- b) oferowane rozwiązanie powinno posiadać minimum tą samą funkcjonalność co funkcjonalności modułów obecnie zainstalowanych u Zamawiającego,
- c) Wykonawca udzieli równoważnej ilości licencji na oferowane moduły (sekcja 3.25 SIWZ – str. 5), w sytuacji, gdy:
  - a) nie określa wymiaru czasowego szkoleń oraz liczby osób podlegających przeszkoleniu, co uniemożliwia wycenę kosztów tej usługi,
  - b) Zamawiający nie określa funkcjonalności wymienianych systemów, co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie, czy oferowane rozwiązanie posiada minimalną funkcjonalność systemów wymienianych,
  - c) Zamawiający nie określa liczby oraz rodzaju licencji systemów wymienianych, co uniemożliwia Wykonawcy zaoferowanie „równoważnej ilości licencji” na moduły dostarczane w miejsce wymienianych systemów,

co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, prowadząc do wyłączenia możliwości wymiany oprogramowania innych producentów, co w uprzywilejowanej pozycji stawia ASSECO Poland S.A.

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

#### Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje bowiem oprogramowanie oraz usługi podobne do tych, jakie są przedmiotem zamówienia. Postanowienia SIWZ zawierają jednak wymagania, które w sposób jednoznaczny preferują wykonawcę ASSECO Poland S.A. oraz utrudniają uczciwą konkurencję w prowadzonym postępowaniu. Uchybienia Zamawiającego dotyczą więc zarówno warunków udziału w postępowaniu jak i opisu przedmiotu zamówienia. Naruszenia te mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty, jak również mogą doprowadzić do nieuprawnionego odrzucenia oferty CGM złożonej w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

#### Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 20 maja 2014 roku. Odwołanie wnoszone jest więc z zachowaniem ustawowego terminu.



- 6 -

CompuGroup  
Medical

## Uzasadnienie

## Ad. 1//

Zamawiający treści SIWZ opisał sposób dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wprowadzając m.in. następujący wymóg: *Wykonawca udokumentuje że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał:*

- a) *co najmniej 1 dostawę do szpitala wielospecjalistycznego obejmującą sprzęt, oprogramowanie wdrożenie systemu HIS spełniającego łącznie następujące warunki:*
1. *dostawa dotyczyła szpitala wielospecjalistycznego o wielkości minimum 300 łóżek,*
  2. *dostawa obejmowała sprzęt komputerowy i oprogramowanie bazy danych,*
  3. *dostarczany i wdrażany system zawierał moduły: Ruch chorych, Poradnia, Zlecenia lekarskie, dokumentacja medyczna, rozliczenia z NFZ, Apteka, apteczki oddziałowe,*
  4. *Dokonał integracji z Laboratorium innego producenta w zakresie przekazywania zleceń i odbierania wyników badań,*
  5. *dostarczony system wykonany był w jednolitej technologii, tzn. wszystkie moduły wymienione w powyższym punkcie działały w oparciu o przeglądarkę WWW lub działały jako aplikacje desktopowe.*
  6. *dostawa była o wartości nie mniejszej niż 1.700.000,00 zł brutto*  
(sekcja 6.1.2 pkt 2 – str. 9 SIWZ, sekcja III.2.3 – Pakiet 2) pkt 1 – str. 8 ogłoszenia)

Jednocześnie w treści SIWZ Zamawiający określił kryteria oceny ofert, wydzielając wśród nich kryterium techniczne, w ramach którego dodatkowo punktował wskazane przez się parametry systemu. Wśród funkcjonalności opcjonalnych punktowanych Zamawiający wymienił m.in. następujący parametr: *Moduły oferowanego systemu HIS: Szpital, Systemy ambulatoryjne, Sprzedaż, Jednostki zabiegowe i diagnostyczne oraz Gospodarka lekiem opracowane są w takiej samej spójnej technologii (działają w oparciu o przeglądarkę stron WWW lub działają jako aplikacje desktopowe) Wyjątkiem są moduły E-Uslug, które muszą być dostępne dla pacjentów za pomocą przeglądarki WWW (por. poz. 2 tabeli ze str. 20 SIWZ, Załącznik nr 13 do SIWZ – str. 282).* Oznacza to, iż wymóg dostarczenia systemu „wykonanego w jednolitej technologii” jest co najwyżej wymogiem opcjonalnym. Tym samym Zamawiający nie może żądać wykazania się przez każdego wykonawcę realizacją zamówienia referencyjnego spełniającego ten warunek. Prowadzi to bowiem do naruszenia zasady proporcjonalności (art. 22 ust. 4 PZP), albowiem przynajmniej dla niektórych wykonawców (tj. tych, którzy oferują system niespełniający kryterium „jednolitości”) omawiany parametr nie będzie związany z przedmiotem zamówienia i będzie wykraczał poza jego zakres. Dochodzi w tym przypadku także do naruszenia art. 7 ust. 1 PZP. Dodatkowo Odwołujący podnosi, iż cytowany wyżej pkt 5 wyliczenia warunków dostawy referencyjnej przywołuje „moduły wymienione w powyższym punkcie”. Jeśli interpretować to odesłanie w sposób literalny uznać należałoby, że chodzi w tym wypadku o moduły systemu laboratoryjnego (który jest jedynie przedmiotem integracji). Należy przypuszczać, iż Zamawiający chciał zawrzeć odesłanie do pkt 3 niemniej nie ma co do tego pewności.

Stąd też Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu aby wprowadził zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu polegające na wykreśleniu z opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku wiedzy

- 7 -



i doświadczenia wymogu dotyczącego wykonania dostawy referencyjnej systemu wykonanego w jednolitej technologii.

**Ad. 2//**

Zamawiający w sekcji 7.1 pkt 3-4 SIWZ określił dokumenty składane w celu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału kadrowego. Do dokumentów tych zaliczono oświadczenie o posiadaniu uprawnień (Załącznik nr 5b do SIWZ – str. 33) oraz wykaz osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia (Załącznik nr 7 do SIWZ – str. 35).

Odwołujący wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 PZP Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W odniesieniu do oceny warunku potencjału kadrowego rodzaje żądanych dokumentów określa §1 ust. 1 pkt 7-8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231). Przepisy ten pozwala domagać się przedstawienia

- a) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
- b) oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Odwołujący podnosi, że zasadniczym dokumentem jakiego może żądać Zamawiający jest wykaz osób. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie może domagać się dodatkowego oświadczenia zawierającego numery posiadanych dyplomów lub certyfikatów. Podkreślić bowiem należy, że uprawnienia, których żąda Zamawiający nie są wymagane przepisami prawa. Tym samym żądanie oświadczenia, o którym mowa w Załączniku nr 5b narusza przepis art. 25 ust. 1 PZP oraz §1 ust. 1 pkt 7-8 przywołanego wyżej rozporządzenia.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający wykreślił z treści SIWZ wymóg przedłożenia oświadczenia zawartego w Załączniku nr 5b do SIWZ.**

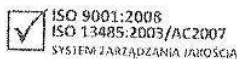
**Ad. 3//**

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 PZP Zamawiający może żądać od wykonawców jedynie takich dokumentów, jakie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Na zasadzie unormowania zawartego w §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), jednym z takich dokumentów (w rozumieniu rozporządzenia) są próbki produktów, które mają zostać dostarczone.

Zamawiający w treści SIWZ wprowadził następujące postanowienie (sekcja 7.10 SIWZ):

*7.10. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca jest obowiązany przedstawić w ofercie:*

CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. (dawniej UHC Sp. z o.o.), ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin, T+48 81 444 20 15, F+48 81 444 20 18, www.compugroup.pl  
SR Lublin-Wschód VI WG KRS 0000136033 KZ 810.000,00 PLN, REGON: 430585884 NIP: 712-10-76-075



Z-ca Kierownika Biura Handlowego  
*Damian Snopek*

- 8 -

CompuGroup  
Medical

- a) *szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (ulotki informacyjne, broszury, foldery, katalogi, itp.), z zaznaczeniem którego pakietu i której pozycji dotyczy.*
- b) *Próbka: nośnik (płyta, CD, DVD, BR, laptop /notebook lub dysk zewnętrzny USB) zawierający obraz dysku dla środowiska wirtualnego z zawartą pełną konfiguracją oferowanych modułów, spełniającą wymogi SIWZ. Brak próbki, brak możliwości uruchomienia wybranej funkcji lub stwierdzenie jakiegokolwiek niezgodności pomiędzy deklaracją Wykonawcy złożoną w ofercie, wymaganiami SIWZ i stanem faktycznym zawartym w próbce, skutkowań będzie odrzuceniem oferty przetargowej. Weryfikacja próbki przez Zamawiającego odbędzie się na zasadach procedury weryfikacji oferowanego oprogramowania wg załącznika nr 15 do SIWZ.*

Z treści przywołanego postanowienia SIWZ wynika, że dostarczana próbka ma umożliwiać zaprezentowanie wszystkich funkcji systemu tj. oferowanych modułów.

Odwołujący zwraca uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest rozbudowany, profesjonalny system informatyczny, który ma być także zintegrowany z innymi programami (np. system PACS produkowany ALTERIS S.A. czy InfoMedica produkowany ASSECO Poland S.A.). Zamawiający dopuszcza również wymianę posiadanych systemów, co w takim wypadku rozszerza zakres oferowanych modułów. Na wykonanie całości Zamawiający przewidział prawie roku (termin końcowy realizacji zamówienia to maj 2015 roku). Tymczasem na już na etapie składania ofert Zamawiający w istocie wymaga dostarczenia całego oferowanego systemu. Odwołujący wskazuje bowiem, iż żądanie Zamawiającego dotyczące dostawy środowiska „z zawartą pełną konfiguracją modułów” sprowadza się do przygotowania w pełni funkcjonalnej wersji systemu działającej na komputerze dostarczonym przez Zamawiającego lub Wykonawcę. Powyższe oczekiwanie jest nieuprawnione, ponieważ wykracza ono poza uprawnienia Zamawiającego wynikające z przepisów ustawy. Zamawiający może bowiem domagać się przedstawienia próbki. Zgodnie zaś ze słownikowym rozumieniem tego pojęcia próbka jest „mała porcja czegoś”. Nie sposób zaś uznawać za próbkę całego systemu będącego przedmiotem zamówienia. Zamawiający w istocie nie żąda więc próbki w rozumieniu §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), a wymóg SIWZ w tym zakresie sprowadza się do spełnienia świadczenia w chwili składania oferty. Takie działanie Zamawiającego, oprócz naruszenia przepisów art. 25 ust. 1 PZP w związku z §6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia o dokumentach, stanowi również naruszenie art. 7 ust. 1 PZP. Powyższe zapatrywanie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 września 2011 r. (KIO 1949/11, KIO 1954/11) stwierdziła:

*Izba zważyła, że zamawiający wymagał już na etapie składania ofert licznych funkcjonalności, które, wbrew twierdzeniom podnoszonym na rozprawie, nie dotyczą jedynie poszczególnych modułów powszechnie dostępnych na rynku, lecz systemu, jako całości (...). Wobec powyższego żądanie zamawiającego próbki o tak ustalonej treści jest za daleko idące, sprowadza się w istocie do dysponowania przez wykonawcę przedmiotem świadczenia (co najmniej w części), przed zawarciem umowy. Nadto Izba uznała, że żądanie sporządzenia próbki niezawodnej we wszystkich elementach w czasie przewidzianym na przygotowanie oferty może prowadzić do preferowania wykonawcy lub grupy wykonawców.*





W dalszej kolejności Odwołujący podnosi, że oczekiwane przez Zamawiającego rozwiązanie wymaga znaczących zasobów sprzętowych (wydajności, przestrzeni dyskowej, pamięci itd.). Wskazać bowiem trzeba, iż oprócz samego oprogramowania dziedzinowego Wykonawca ma dostarczyć także oprogramowanie systemowe, w tym także silniki baz danych, bez których system nie będzie mógł działać. Odwołujący wskazuje więc, iż środowisko sprzętowe komputera nie pozwoli na osiągnięcie wszystkich oczekiwanych parametrów, a już na pewno nie będą one mogły zostać zademonstrowane w trakcie prezentacji. Dotyczy to w szczególności wszystkich funkcjonalności wymagających komunikacji z urządzeniami zewnętrznymi lub z siecią internetową (np. funkcjonalności modułu tableтового – str. 151, aktualizacja słowników przez Internet – str. 154).

W świetle postanowień SIWZ bezspornym pozostaje, że Zamawiający nie zamierza weryfikować wszystkich funkcjonalności oferowanych modułów. Prezentacji mają więc podlegać: *„wszystkie funkcje lub cechy systemu HIS, za które przyznane zostały Wykonawcy dodatkowe punkty oraz wybrane funkcje z parametrów wymaganych z modułów: ruch chorych, oddział i dokumentacja medyczna, zlecenia na leki i badania diagnostyczne, apteka centralna, apteczka oddziałowa, poradnia specjalistyczna, laboratorium, pracownia radiologii”*.

W tym stanie rzeczy nieuprawnionym jest żądanie dołączenia próbki zawierającej „wszystkie oferowane moduły”. Przedmiotem prezentacji mają być tylko niektóre funkcjonalności części modułów systemu. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, iż opisując zakres prezentacji Zamawiający posłużył się nazwami modułów odbiegającymi od nazw stosowanych w opisie przedmiotu zamówienia, co utrudnia ustalenie zakresu prezentacji.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający wprowadził zmiany do treści SIWZ poprzez określenie w sekcji 7.10 SIWZ zamkniętej listy modułów implementowanych zgodnej z listą modułów poddawanych prezentacji zgodnie z Załącznikiem nr 16 do SIWZ (z zachowaniem nazewnictwa modułów stosowanego w opisie przedmiotu zamówienia).**

#### Ad. 4//

Zgodnie z treścią art. 23 ust. 4 PZP w przypadku wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Zamawiający może żądać przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę tych wykonawców.

Powyższy przepis jest jedynym unormowaniem regulującym uprawnienia Zamawiającego dotyczące umowy konsorcjum. Bezspornym jest zatem, iż Zamawiający może jedynie domagać się wglądu do umowy, jednakże nie ma żadnego wpływu na jej treść.

Tymczasem w treści SIWZ Zamawiający wprowadził następujący wymóg (sekcja 9.3 – str. 13-14 SIWZ):

*„Zamawiający wymaga, aby umowa konsorcjum:*

- a) określała sposób reprezentacji wszystkich podmiotów oraz upoważniała jednego z członków konsorcjum – głównego partnera (Lidera) do koordynowania czynności związanych z realizacją umowy,*
- b) stwierdzała o odpowiedzialności solidarnej partnerów konsorcjum, za całość podjętych zobowiązań w ramach realizacji przedmiotu zamówienia,*
- c) oznaczała czas trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji przedmiotu zamówienia, gwarancji jakości,*
- d) określała cel gospodarczy obejmujący swoim zakresem przedmiot zamówienia,*

- 10 -



- e) wykluczała możliwość wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregokolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia oraz upływu czasu gwarancji jakości,  
 f) określała sposób współdziałania podmiotów z określeniem podziału zadań w trakcie realizacji zamówienia,  
 g) stwierdzała zakaz zmian w umowie bez zgody zamawiającego”.

Odwołujący podnosi, iż narzucanie przez Zamawiającego wymogów dotyczących obligatoryjnych elementów umowy konsorcyjnej, jest całkowicie niedopuszczalne i stanowi nieuprawnioną ingerencję we wzajemne relacje wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Należy przy tym zwrócić uwagę, że chodzi w tym wypadku o daleko idące ograniczenia takie jak zakaz wypowiedzenia umowy konsorcjum, czy też zakaz wprowadzania zmian do umowy bez zgody Zamawiającego. Odwołujący wskazuje więc, iż tego typu warunki mogą utrudnić zawiązanie konsorcjum. Nie wszyscy potencjalni konsorcjanci są bowiem skłonni akceptować żądane przez Zamawiającego warunki umowy konsorcyjnej. Powyższe oznacza, iż oprócz naruszenia art. 23 ust. 4 PZP Zamawiający narusza również art. 7 ust. 1 PZP dyskryminując wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający wykreślił z treści SIWZ sekcję 9.3 (str. 13-14) w całości.

#### Ad. 5//

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wprowadził mieszane kryteria oceny ofert dotyczące ceny i właściwości technicznych oferowanego systemu. Wśród parametrów technicznych ocenianych w pakiecie 2 Zamawiający wymienił (poz. 3 tabeli zawartej na str. 20 SIWZ oraz poz. 3 tabeli zawartej w Załączniku nr 13 do SIWZ – str. 282):

Lp.	Parametry	Wymagane wartości graniczne	Oferowane wartości, parametry, dane techniczne (wypełnia Wykonawca)	Parametry oceny	Skala punktowa (max. liczba punktów)
3	<p>W przypadku systemu HIS działającego w oparciu o przeglądarkę stron WWW wszystkie moduły działają na co najmniej następujących przeglądarkach internetowych: Internet Explorer w wersji od 8, FireFox w wersji od 20, Opera w wersji od 25, Google Chrome w wersji od 30.</p> <p><u>W przypadku aplikacji typu desktop wszystkie moduły systemu HIS działają prawidłowo działają na systemach: Windows 7 oraz Windows 8.</u></p>	Tak, Nie	(podać wszystkie przeglądarki i ich najnowsze wersje, na których prawidłowo działają wszystkie moduły systemu HIS)	Tak – 3 pkt Nie – 0 pkt	3

Jak wynika z treści powyższej tabeli Zamawiający zróżnicował kryteria oceny ofert w zależności od technologii wykonania oferowanego systemu (działanie w oparciu o przeglądarkę lub aplikacja typu desktop), co samo w sobie budzi wątpliwości pod kątem zachowania tożsamości kryteriów oceny ofert w stosunku do wszystkich wykonawców. Niezależnie od powyższego sposób „doboru” paramterów ocenianych wymienionych w poz. 3 tabeli prowadzi do oczywistego uprzywilejowania dostawcy systemu desktopowego. Zamawiający przyznaje bowiem punkty w przypadku zaoferowania systemu działającego na platformie Windows 7 i 8.

- 11 -



Odwołujący wskazuje, że wedle jego wiedzy wszystkie dostępne w Polsce systemy HIS typu desktop działają na wskazanych wyżej platformach systemowych, które zaliczają się do najpopularniejszych systemów operacyjnych na świecie. Warunek ten spełni więc każdy dostawca systemu typu desktop.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż dostarczane rozwiązanie musi być uruchamiane w systemie Windows, co jest warunkiem koniecznym dla zachowania zgodności z SIWZ. Oznacza to, że dostawca systemu desktopowego zawsze otrzyma punkty w omawianym kryterium. O trafności twierdzeń Odwołującego świadczy opis wymagań dla systemu operacyjnego dla stacji roboczych typ 1 (str. 173-174, 208-209 SIWZ) i typ 2 (str. 176, 210-211 SIWZ). Parametry te są charakterystyczne dla systemów Windows 7 i 8. Tym samym opis kryteriów oceny ofert w omawianym zakresie preferuje dostawcę systemu desktopowego, co stanowi o naruszeniu art. 7 ust. 1 PZP.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający wykreślił z treści SIWZ poz. 3 tabeli zawartej na str. 20 SIWZ oraz poz. 3 tabeli zawartej w Załączniku nr 13 do SIWZ – str. 282.**

**Ad. 6//**

Zamawiający w treści SIWZ przewidział przeprowadzenie prezentacji oferowanego systemu. Na str. 131 SIWZ Zamawiający wskazał:

*Zamawiający dla każdego z wykonawców przewiduje czas na demonstrację w wymiarze **do 5 godzin** (nie wliczając ww. przerw), w godzinach od **9,00 do 14,00***

Jednocześnie na str. 301 SIWZ (Wymagania i warunki dotyczące organizacji prezentacji – pkt 3) Zamawiający wskazuje:

*Przewidywany czas Prezentacji 1 dzień roboczy **do 7 godzin** w ciągu dnia przy założeniu, że weryfikacja będzie się odbywać w godzinach **8:00 – 15:00**.*

Nie ulega wątpliwości, iż postanowienia SIWZ we wskazanym wyżej zakresie są ze sobą sprzeczne. Powyższe skutkuje niejasnością postanowień SIWZ, jak również pozostawia niepewność co do rzeczywistego czasu prezentacji. Odwołujący nie jest bowiem w stanie ustalić, które z postanowień SIWZ Zamawiający uznaje za wiążące. Ma to zaś istotne znaczenie dla wykonawcy. Świadomość krótkiego czasu wyznaczonego na prezentację tak dla Zamawiającego, jak i dla wykonawcy oznacza, że liczba prezentowanych funkcjonalności będzie mniejsza, jak również krótszy będzie czas na prezentację każdej z nich. Wymusza to na wykonawcy odpowiednią organizację prezentacji. W żadnym wypadku Odwołujący nie może być dowiadywać się o skróceniu czasu prezentacji w jej trakcie. Nie może on też być zmuszany do dokonywania założeń odnośnie czasu trwania prezentacji.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający w treści SIWZ ujednolicił on wymagania dotyczące czasu trwania prezentacji ustalając ją na 7 godzin w ciągu dnia przy założeniu, że weryfikacja będzie odbywać się w godzinach 8:00-15:00 (zgodnie z treścią sekcji Wymagania i warunki dotyczące organizacji prezentacji – pkt 3, str. 301 SIWZ).**

**Ad. 7//**

- 12 -



Zamawiający w treści SIWZ opisał wymagania dla dostarczanych stacji roboczych (typ 1 – 155 szt. – str. 172, 208 SIWZ oraz typ 2 – 40 szt. – str. 175, 210 SIWZ). Wśród wymienionych parametrów znalazł się następujący wymóg:

Wymagane certyfikaty: CE, oraz ISO 9001, ISO 14001, ISO 27001, ISO 28000 dla producenta jednostki centralnej

Odwołujący wskazuje, iż powyższy opis jednoznacznie wskazuje wyłącznie na jednego dostawcę tj. spółkę ACTION S.A. Wedle wiedzy Odwołującego żaden z wiodących producentów sprzętu komputerowego (np. DELL, HP) nie dysponuje kompletem wymaganych certyfikatów ISO co dotyczy w szczególności certyfikatów ISO 27001 oraz ISO 28000. Nie ulega zatem wątpliwości, iż wymagania Zamawiającego w omawianym zakresie skutkują ograniczeniem konkurencyjności postępowania.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający w treści SIWZ nie wyartykułował wprost obowiązku przedłożenia wraz z ofertą certyfikatów ISO posługując się wyliczeniem przykładowym (por. sekcja 7.10 lit. a SIWZ). Niemniej na wypadek, gdyby Zamawiający żądał takiego certyfikatu wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego. Z kolei na zasadzie unormowania zawartego §6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) do dokumentów takich należą m.in. zaświadczenia potwierdzające stosowanie przez wykonawcę określonych norm jakościowych lub norm środowiskowych (względnie zaświadczenia potwierdzającego, iż dany produkt odpowiada określonym normom lub specyfikacjom technicznym).

Nawet więc jeśli uznać, iż Zamawiający nie żąda dołączenia certyfikatu do oferty to i tak nie powinno budzić wątpliwości, iż wymagania stawiane w SIWZ powinny dotyczyć właściwości samego produktu lub wykonawcy, a nie producenta danego produktu, który nie uczestniczy w realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, iż żądane przez Zamawiającego certyfikaty ISO dotyczą:

- a) ISO 27001: norma międzynarodowa standaryzująca systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji.
- b) ISO 28000: dotyczy systemu zarządzania bezpieczeństwem łańcucha dostaw i może być stosowana przez organizacje o różnej wielkości, które zajmują się produkcją, usługami, magazynowaniem lub transportem lotniczym, kolejowym, drogowym i morskim, na każdym etapie procesu produkcji lub dostaw

Nie ulega zatem wątpliwości, iż Zamawiający wymaga dostawy sprzętu, którego producent (a więc nie wykonawca) stosuje we własnej działalności systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz system zarządzania bezpieczeństwem łańcucha dostaw. Normy te w żadnym stopniu nie dotyczą jednak samego produktu, a tym bardziej wykonawcy. Żądanie takiego certyfikatu – jako cechy dostarczanego produktu – jest więc całkowicie nieuprawnione, zwłaszcza jeśli prowadzi do ograniczenia konkurencyjności postępowania (art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający w treści SIWZ dokonał zmiany polegającej na wykreśleniu certyfikatów ISO 28000 oraz ISO 27001 z listy certyfikatów dotyczących dostarczanych stacji roboczych typ 1 i typ 2.**



- 13 -

**Ad. 8//**

Zamawiający w treści SIWZ dokonał opisu wymagań dotyczących serwerów wprowadzając m.in. następujący wymóg (str. 189, 224 SIWZ):

*„Kontrolery dysków: Zintegrowany kontroler RAID 0,1,10,5,50”.*

Według wiedzy Odwołującego powyższy parametr jest charakterystyczny dla produktów IBM, który to producent jako jedyny spełnia wymóg dotyczący zintegrowanego kontrolera. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający w treści SIWZ polegającej na nadaniu parametrowi serwerów dotyczącemu kontrolerów dysków następującego brzmienia: *Kontrolery dysków: Wspierane poziomy RAID 0,1,10,5,50***

**Ad. 9//**

Zamawiający w treści SIWZ dokonał opisu wymagań dotyczących macierzy dyskowych wprowadzając m.in. następujące wymogi (str. 193, 227 SIWZ):

*Macierz musi jednocześnie obsługiwać wolumeny zabezpieczone następującymi poziomami RAID: RAID 0, RAID 1, RAID 3, RAID 5, RAID 6, RAID 10  
Możliwość dodawania kolejnych półek dyskowych oraz dysków bez przerywania pracy macierzy, dla dowolnej konfiguracji macierzy  
Możliwość aktualizacji oprogramowania macierzy (firmware) w trybie online.*

Według wiedzy Odwołującego kombinacja powyższych parametrów jest charakterystyczna dla produktów IBM (urządzenie model DS3500). Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

**Z powyższych względów Odwołujący wnosi o nakazanie aby Zamawiający w treści SIWZ w części dotyczącej opisu macierzy dyskowej, dokonał zmian polegających na:**

- nadaniu parametrowi dotyczącego zabezpieczenia wolumenów następującego brzmienia: *Macierz musi jednocześnie obsługiwać wolumeny zabezpieczone następującymi poziomami RAID: RAID 0, RAID 1, RAID 5, RAID 6, RAID 10*
- wykreśleniu parametru w brzmieniu: *Możliwość dodawania kolejnych półek dyskowych oraz dysków bez przerywania pracy macierzy, dla dowolnej konfiguracji macierzy  
Możliwość aktualizacji oprogramowania macierzy (firmware) w trybie online*

**Ad. 10//**

- 14 -

CompuGroup  
Medical

Zamawiający w ramach niniejszego zamówienia wymaga przeprowadzenia migracji danych (sekcja 3.7 oraz 3.25 lit. d-e SIWZ):

3.25 Zamawiający dopuszcza wymianę obecnie funkcjonujących modułów medycznych i administracyjnych (InfoMedica firmy Asseco, PAKC firmy Alteris, RIS firmy JM Projekt Jarosław Mazur) pod warunkiem:

- a) Dostarczenia wraz z nowym oprogramowaniem odpowiedniej bazy danych.
- b) Dokonania przeszkolenia wszystkich użytkowników pracujących na istniejącym oprogramowaniu w zakresie umożliwiającym prawidłową pracę na nowych programach.
- c) Przeszkolenia administratorów z zakresu administracji nowych modułów.
- d) Przeniesienia całej historii wszystkich wprowadzonych operacji (przeniesienia danych). Migracji podlegać będzie całość danych zawartych w obecnie używanej bazie danych wymienionej w informacjach wstępnych Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia. Instancja bazy danych części medycznej zajmuje obecnie około 100 GB i zawiera dane od roku 2007. Instancje bazy danych części administracyjnych zajmują obecnie około 4 GB i zawierają dane od roku 2005.
- e) Wykonana migracja ma zapewnić dalsze prawidłowe działanie modułów posiadanego przez Zamawiającego Szpitalnego Systemu Informacyjnego oraz ciągłość rozliczeń Zamawiającego z NFZ
- f) Konfiguracji z istniejącym sprzętem komputerowym.
- g) Oferowane rozwiązanie powinno posiadać minimum tą samą funkcjonalność co Funkcjonalności modułów obecnie zainstalowanych u Zamawiającego.
- h) Wdrożenie musi być wykonane przy założeniu, że niedopuszczalna jest przerwa w dostępie do systemu medycznego i systemu administracyjnego.
- i) W cenie oferty Wykonawca udzieli równoważnej ilości licencji na oferowane moduły.

Migracją mają być objęte dane z wszystkich wymienianych systemów, w tym także dane obrazowe z systemu PACS.

W treści SIWZ Zamawiający nie zapewnia żadnych informacji technicznych dotyczących migracji, a w szczególności nie określa w sposób pełny wolumenu (objętości) migrowanych danych (są tylko dane na temat systemu szpitalnego – bez systemu PACS i produktu JM Projekt), sposobu zapisu migrowanych danych (ich struktury) oraz sposobu ich eksportu (w szczególności Zamawiający nie określa, czy system integrowane systemy zawierają moduł eksportowy umożliwiający zapis migrowanych danych do zewnętrznego pliku). Zamawiający nie udostępnia też informacji na temat tabel w jakich zapisywane są dane w bazie danych, jak również na temat wzajemnych powiązań między tymi tabelami.

Oznacza to, że na etapie składania ofert Zamawiający nie udostępnia żadnych informacji koniecznych do wyceny kosztów migracji. Godzi się przy tym zauważyć, że precyzyjny opis migracji nie wymaga dostępu do kodów źródłowych, a niezbędne informacje z pewnością mogą zostać zgromadzone przez samego Zamawiającego. Podkreślić przy tym należy, że obowiązek precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego (art. 29 ust. 1 PZP). Uchylenie się od tego obowiązku w odniesieniu do systemu, którego producentem jest jeden z uczestników postępowania (ASSECO Poland S.A.) dowodzi istnienia preferencji Zamawiającego co do dotychczasowego dostawcy (ASSECO Poland S.A.) oraz stworzenia przez Zamawiającego przewagi konkurencyjnej po stronie tego właśnie dostawcy. To zaś skutkuje naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP.

- 15 -



Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez uzupełnienie opisu migracji o:

- 1) wskazanie wolumenu migrowanych danych w odniesieniu do wszystkich migrowanych systemów,
- 2) wskazanie, czy systemy integrowane umożliwiają eksport danych do zewnętrznego pliku,
- 3) wskazanie jaki jest format zapisu eksportowanych danych wraz z opisem struktury pliku,
- 4) wskazanie w jakim oprogramowaniu bazodanowym gromadzone są migrowane dane (dotyczy wszystkich systemów i wszystkich baz danych z uwzględnieniem wersji oprogramowania bazdanowego),
- 5) wskazanie struktury zapisu danych w bazach danych (nazwy tabel, rodzaj gromadzonych danych z opisem powiązań między tabelami).

#### Ad. 11//

Zamawiający w treści SIWZ wprowadził wymóg wykonania integracji oferowanego oprogramowania z funkcjonującymi u Zamawiającego systemami: InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A., PACS firmy ALTERIS S.A., systemem laboratoryjnym firmy DIAGNOSTYKA oraz programu ZDO i Faktury produkcji JMprojekt Jarosław Mazur (sekcja 3.24 SIWZ – str. 4-5).

Zamawiający nie udostępnia jednak żadnych danych technicznych koniecznych do wykonania integracji poprzestając jedynie na udzieleniu zgody na dekompilację modułów systemu InfoMedica, na warunkach określonych w art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo autorskie i prawa pokrewne. Powyższe działanie jest jednak niewystarczające dla zapewnienia kompletności opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 PZP). Dotyczy to zarówno systemu InfoMedica, jak i pozostałych integrowanych systemów, co do których Zamawiający nie udziela zgody, o której mowa art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo autorskie i prawa pokrewne.

W tym stanie rzeczy zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 1-2 PZP należy uznać za w pełni uzasadniony. Zgodnie z treścią powołanych wyżej przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przyjmuje się, iż w ramach obowiązku wynikającego z powołanych wyżej przepisów Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 02 kwietnia 2012 r., KIO 550/12). Opis integracji zawarty w SIWZ uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztowności prac integracyjnych. Zamawiający nie udostępnia precyzyjnych danych na temat integrowanych systemów i nie podaje informacji na temat protokołów i interfejsów wymiany danych stosowanych w każdym z nich. Wykonawca nie ma więc dostępu do danych koniecznych do ustalenia zasad komunikacji systemów. Powyższe uznać zaś należy za istotny brak opisu przedmiotu zamówienia. W tym miejscu odwołać należy się do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, która zajmowała już stanowisko odnośnie sposobu opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemów informatycznych.

- 16 -



W wyroku z dnia **07 stycznia 2011 r. (KIO/UZP 2752/19)** Izba stwierdziła, iż:

Pojęcia "jednoznaczny", "wyczerpujący", "za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku określeń (...). Za istotny brak w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemu z oprogramowaniem używanym przez zamawiającego należy uznać brak zapewnienia wykonawcy dostępu, choćby po podpisaniu umowy, do opisu interfejsów wymiany danych lub jeżeli oprogramowanie tych interfejsów nie posiada, kodów źródłowych. Skoro brak tych informacji uniemożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie integracji systemów, to potwierdza, iż opis przedmiotu zamówienia nie został przez zamawiającego opisany w sposób wyczerpujący.

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku Izby wydanym w dniu **08 października 2012 r. (KIO 2053/12)**, w którym Izba uwzględniając odwołanie nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji wskazując:

Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym pracochłonność i koszty takiej integracji. W szczególności za dane tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji (...). Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowanie kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiającym ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli On niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji (...)

Odwołujący wskazuje, iż walor powyższych orzeczeń jest tym bardziej istotny, gdyż w obu przypadkach przedmiotem rozpoznania Izby były odwołania dotyczące postępowań o zamówienia publiczne na dostawy systemów medycznych. Zarówno więc przedmiot zamówienia, jak i charakter Zamawiających były analogiczne do tych, jakie występują w przedmiotowym postępowaniu. W tej sytuacji Odwołujący podnosi, iż opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego jest niepełny ponieważ nie zawiera on informacji koniecznych do wykonania żądanej integracji.

Podkreślić przy tym należy, że dostawcy systemów integrowanych (a zwłaszcza ASSECO Poland S.A.) nie mają żadnego prawnego obowiązku współpracy z innymi wykonawcami zainteresowanymi udziałem w prowadzonym postępowaniu. Mogą oni więc swobodnie eliminować z udziału w postępowaniu innych



- 17 -



wykonawców. Wobec tego oczywistym jest, iż braki w opisie przedmiotu zamówienia skutkują również naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP.

**W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w SIWZ poprzez:**

- 1) uzupełnienie SIWZ o pełną i szczegółową specyfikację interfejsów i protokołów wymiany danych wszystkich systemów integrowanych oraz o wszystkie informacje techniczne niezbędne do wykonania integracji;
- 2) wprowadzenie do SIWZ oraz do wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, iż udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy wyłonionemu w postępowaniu (na własny koszt) w celu uzyskania od dostawców integrowanych systemów niezbędnych informacji koniecznych do wykonania integracji.

**Ad. 12//**

Zamawiający w treści SIWZ przewidział możliwość zaoferowania wymiany obecnie funkcjonujących u Zamawiającego systemów: InfoMedica firmy ASSECO Poland S.A., PACS firmy ALTERIS S.A., RIS firmy JM Projekt Jarosław Mazur, w miejsce żądanej alternatywnie integracji z tymi systemami, przy spełnieniu m.in. następujących warunków (pkt 3.25 SIWZ – str. 5 SIWZ):

- d) wykonania szkoleń dla użytkowników oraz administratorów w zakresie modułów dostarczanych w miejsce systemów wymienianych,
- e) oferowane rozwiązanie powinno posiadać minimum tą samą funkcjonalność co funkcjonalności modułów obecnie zainstalowanych u Zamawiającego,
- f) Wykonawca udzieli równoważnej ilości licencji na oferowane moduły.

Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający nie określa zarówno czasu wymaganych szkoleń, jak również liczby szkolonych osób, co uniemożliwia wycenę tej usługi. Ponadto Zamawiający nie określa minimalnej funkcjonalności obecnie posiadanych systemów, jak również informacji o liczbie i rodzaju licencji dotyczących wymienianych modułów. Powyższe wyłącza zarówno możliwość wyceny takiej wymiany, jak również uniemożliwia weryfikację faktycznych oczekiwań Zamawiającego w tym zakresie. Prowadzi to z jednej strony do niekompletności opisu przedmiotu zamówienia, jak również do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, prowadząc do wyłączenia możliwości wymiany oprogramowania innych producentów, co w uprzywilejowanej pozycji stawia w szczególności ASSECO Poland S.A. (art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP)

**Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian do SIWZ poprzez uzupełnienie warunków wymiany systemów obecnie użytkowanych przez Zamawiającego poprzez:**

- 1) liczby osób podlegających szkoleniu z podziałem na ich funkcje (np. administratorzy, lekarze, pielęgniarki)
- 2) wskazania minimalnej funkcjonalności dla systemów oferowanych w miejsce systemów wymienianych względnie – wykreślenie pkt 3.25 lit. g) w całości

- 18 -



3) wskazania liczby i rodzaju licencji systemów wymienianych, które aktualnie posiada Zamawiający.

**W imieniu CGM**  
Z-ca Kierownika Biura Handlowego

*Damian Snopek*  
Damian Snopek

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przestania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy