

Do wszystkich uczestników postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawy odzieży ochronnej i obuwia dla personelu medycznego i technicznego (BZP /38/382-7/16)**

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) zawiadamia, że unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawy odzieży ochronnej i obuwia dla personelu medycznego i technicznego (BZP /38/382-7/16)** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju w w/w postępowaniu unieważnia:

Pakiet 1 – Odzież ochronna dla personelu medycznego.

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w powyższym pakiecie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu przetargowym na pakiet nr 1 złożono oferty, które znacznie przewyższyły kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Ponadto Zamawiający nie może zwiększyć kwoty do ceny najkorzystniejszej.

Zamawiający w w/w postępowaniu unieważnia:

Pakiet 2 – Obuwie ochronne dla personelu medycznego

Pakiet 3 – Odzież ochronna dla personelu technicznego.

Pakiet 4 – Obuwie ochronne dla personelu technicznego.

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Postępowanie w zakresie Pakietów: 2, 3, 4 zostało unieważnione na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) – tj. wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert opisał przedmiot zamówienia, a w szczególności naruszył art. 29 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy PZP tj. Opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z zapisami art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164) Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu konstruując zapisy SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ wymagał w w/w Pakietach, aby Wykonawcy zaoferowali obuwie ochronne dla personelu medycznego oraz odzież i obuwie ochronne dla personelu technicznego, posiadające Certyfikat kat. I (CE kat. I) Powyższe było niezgodne z zamiarem i celem jaki chciał osiągnąć Zamawiający.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający chciał zakupić odzież i obuwie dla personelu Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2, który przede wszystkim jest skategoryzowany jako Środek Ochrony Indywidualnej. Produkty zgodne z Dyrektywą 89/686/EWG, mogą być zarówno kat. I, II, jak i III. Podobnie klasyfikowane są produkty posiadające Certyfikat zgodny z Dyrektywą 93/42/EWG, jednakże są one wówczas wyrobem medycznym. Prawdą jest, że Środek Ochrony Indywidualnej może być również sklasyfikowany dodatkowo jako wyrób medyczny, jednakże dla Zamawiającego nie jest to konieczne. Zgodnie z zasadą kategoryzacji Środek Ochrony Indywidualnej daje wyższe bezpieczeństwo użytkownikowi czym wyższa jego kategoria. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wprowadzając opis przedmiotu zamówienia w zakresie w/w Pakietów ograniczył możliwość zaoferowania w niniejszym postępowaniu produktów spełniających wyższy stopień bezpieczeństwa dla użytkownika czyli personelu Wojewódzkiego szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu Zdroju. Ponadto powyższy zapis nie był jednoznaczny i wyczerpujący (tj. zabrakło określenia co do ŚOI), co niewątpliwie wprowadziło wielu potencjalnych Wykonawców w błąd, którzy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia mogli twierdzić, że Zamawiający wymaga odzieży i obuwia sklasyfikowanych jako wyrób medyczny. Konkludując, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą

konkurencje. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 roku, sygn.. akt KIO 1184/12). Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 roku, II CA 218/06, „...wprowadzenie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne...”

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 roku (sygn.. akt KIO/982/10) z którego wynika, iż błędny opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, a w ślad za tym na wybór najkorzystniejszej oferty, powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień Publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
- 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia,
- 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Zamawiający unieważniając postępowanie w zakresie Pakietów 2, 3, 4 na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać Zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować

(przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

Z poważaniem

