

BZP.38.382-25.61.19

Jastrzębie-Zdrój, 09.08.2019 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego (BZP.38.382-25.19)**”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego (BZP.38.382-25.19)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pakiet 1 – Bezigłowy dostęp naczyniowy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
22	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	52 012,80 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 2 – Elektrody grzybkowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
24	Meden – Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	7 671,91 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10	Elmiko Medical Sp. z o.o. ul. Poleczki 29 02-822 Warszawa	7 888,32 zł	97,26 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr	Nazwa (firma) siedziba	Wartość brutto	Liczba punktów:

oferty	i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę		kryterium Cena (koszt) – 100 %
9	Ma-Je-R Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 53 01-541 Warszawa	7 927,20 zł	96,78 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
3	Comed S.C. ul. 1Maja 20/1 75-800 Koszalin	8 590,16 zł	89,31 pkt

Piątą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
11	POL EMS ul. Wadowicka 5E 03-093 Warszawa	10 433,88 zł	73,53 pkt

Złożono pięć ofertę niepodlegających odrzuceniu

Pakiet 3 – Igły do pobierania leków, zawory dostępu żylnego, korki do kaniul i kapturki ochronne
Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
25	Skamex Sp. z o.o. Sp. K. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	58 374,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 4 – Igły do punkcji, biopsji, aspiracji szpiku kostnego oraz trepanobiopsji
Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
23	P.H.U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	10 692,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 6 – Strzykawki, kaniule, kraniki i koreczki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium
-----------	--	----------------	------------------------------

	złożyli ofertę		Cena (koszt) – 100 %
16	Becton Dicinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	196 634,52 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 7 - Kaniule II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
23	P.H.U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	62 262,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 8 - Komory inhalacyjne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7	NZ TECHNO Sp.z.o.o., ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	3 272,40 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 9 - Komory inhalacyjne II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
18	Intec Medical Sp. z o.o. ul. Longinusa Podbipięty 7 31-980 Kraków	1 456,80 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 10 - Zestawy do irygacji

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
22	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	4 752,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 11 - Okulary do fototerapii dla noworodków

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 131,84 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
13	Promed S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	2 246,40 zł	50,38 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7	NZ TECHNO Sp.z.o.o., ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	2 311,20 zł	48,97 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
6	Drager Polska Sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1 02-495 Warszawa	2 706,48 zł	41,82 pkt

Złożono cztery oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 12 - Okulary do lampy, okulary do lasera, gogle, półmaska ochronna

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
15	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 44-178 Przyszowice	3 158,64 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 13 - Opaski identyfikacyjne dla noworodków

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
19	Polmil Sp. z o.o. Sp. K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	777,60 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 14 - Opaski identyfikacyjne dla zmarłych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
15	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32 44-178 Przyszowice	1 992,60zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546+ Warszawa	2 243,52 zł	88,82 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 656,80 zł	75 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 15 - Ostrza do strzygarek

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
25	Skamex Sp. z o.o. Sp. K. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	43 534,80 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 16 - Ostrza do dermatonu

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
12	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	1 915,92 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 17 - Filtry do spirometrii

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
8	Aero-Medika Sp.z o.o. ul. Kopernika 36/40 00-924 Warszawa	11 664,00 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7	NZ TECHNO Sp.z.o.o., ul. Berneńska 5A 03-976 Warszawa	12 247,20 zł	95,24 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 19 - Pojemniki medyczne, osłonki na głowicę USG i UKG, stazy, szpatułki i kieliszki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
23	P.H.U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	77 601,41 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 21 - Przyrządy do przetaczania i przedłużacze do pomp

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546+ Warszawa	151 043,40 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 22 - Utensylia apteczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	F.H.U. „VITO” Os. Niepodległości 16/17 31-862 Kraków	4 622,34 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 23 - Stetoskop dla dorosłych, dzieci i neonatologiczny

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
1	Medleader ul. Łabiszyńska 2 lok.102 Olimpin 86-061 Brzoza	7 884,00 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	P.H.U. „Anmar” Sp. z o.o. Sp. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	9 417,60 zł	83,72 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 24 - Folia termiczna

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546+ Warszawa	155,52 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
-----------	--	----------------	---

19	Polmil Sp. z o.o. Sp. K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	159,84 zł	97,30 pkt
----	--	-----------	-----------

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	270,00 zł	57,60 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 25 - Żele do EKG i USG

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546+ Warszawa	4 374,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 26 - Zaciskacze do pępowiny i rozcziskacze do zacisków do pępowiny, zestawy do lewatywy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
19	Polmil Sp. z o.o. Sp. K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	1 329,48 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 27 - Szyny aluminiowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	1 922,40 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr	Nazwa (firma) siedziba	Wartość brutto	Liczba punktów:
----	------------------------	----------------	-----------------

oferty	i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę		kryterium Cena (koszt) – 100 %
17	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546+ Warszawa	2 106,00 zł	91,28 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
19	Polmil Sp. z o.o. Sp. K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	2 905,20 zł	66,17 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 28 - Woreczki do pobierania moczu, baseny, kaczki, miski nerkowe, szczotki chirurgiczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
25	Skamex Sp. z o.o. Sp. K. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	31 445,62 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 29 - Wzierniki ginekologiczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 376,00 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
19	Polmil Sp. z o.o. Sp. K.A. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	2 462,40 zł	96,49 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 30 - Zestawy do małej procedury chirurgicznej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr	Nazwa (firma) siedziba	Wartość brutto	Liczba punktów:
----	------------------------	----------------	-----------------

oferty	i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę		kryterium Cena (koszt) – 100 %
20	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	15 103,80 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 31 - Zestaw do cewnikowania

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
4	TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	22 248,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 32 - Zestaw do hemodializy;

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
5	Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	15 849,00 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
4	TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	19 629,00 zł	80,74 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 33 - Zestawy dla noworodków i zabiegowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	24 219,97 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
4	TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	36 639,02 zł	66,10 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 34 - Zestawy do iniekcji doszklistnych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
4	TZMO S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	28 848,96 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 35 - Igły do nakłuć gruczołu krokowego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
14	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	9 067,68 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 36 - Osłony

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	5 751,54 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Ponadto, Zamawiający, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 1986) zawiadamia, że unieważnia postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego BZP.38.382-25.19 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w Pakiecie 5 - Igły iniekcyjne

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Postępowanie w zakresie Pakietu 5 Zamawiający unieważnia na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986) – tj. wystąpienie niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert opisał przedmiot zamówienia, a w szczególności naruszył art. 29 ust. 2 wyżej wymienionej ustawy PZP tj. Opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z zapisami art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986) Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu konstruując zapisy SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ wymagał w w/w Pakiecie, aby Wykonawcy zaoferowali Igły bezpieczne w rozmiarach:

"30G1/2 (03 x 13mm)
27G1/2 (04 x 13mm)
27G3/4 (04 x 19mm)
27G 1 ½ (04x40 mm)
25G 5/8 (05 x 16mm)
25G 1 (0,5 x 25mm)
23G 1 (0,6 x25mm)
23G 1 ¼ (06x30mm)
22G 1 ¼ (07x30mm)
21G 1 (08,x25mm)
21G 1 ½ (0,8x40mm)
20G 1 (0,9x25mm)
20G 1 ½ (0,9x40mm)
18G 1 ½ (1,2x40mm)"

W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez jego poszerzenie chcąc zwiększyć konkurencyjność na skutek zapytań i udzielonych wyjaśnień z dnia 16.07.2019 r., w wyniku których dopuścił także inny opis igieł bezpiecznych. W wyniku powyższych zmian, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu 5 poz.2 brzmi:

z:

	Nazwa towaru	Rozmiar /J.m.
2	Igła bezpieczna, z ostrzem zorientowanym w kierunku osłony zabezpieczającej, która umożliwia iniekcje pod małym kątem, igła i osłona igły integralnie ze sobą połączone (bez możliwości odłączenia igły od osłony zabezpieczającej). Słyszalne kliknięcie potwierdzające bezpieczne zamontowanie igły słyszalne potwierdzenie aktywacji mechanizmu zabezpieczającego jednym palcem, bez potrzeby użycia twardej powierzchni. Kompatybilne ze strzykawkami luer - locki luer. Wykonane w technologii umożliwiającej pewne i bezpieczne mocowanie na końcówce luer (metalowy zatrzask wewnątrz nasadki igły (opakowanie 100 szt.)	30G1/2 (03 x 13mm) 127G1/2 (04 x 13mm) 27G3/4 (04 x 19mm) 27G 1 ½ (04x40 mm) 25G 5/8 (05 x 16mm) 25G 1 (0,5 x 25mm) 23G 1 (0,6 x25mm) 23G 1 ¼ (06x30mm) 22G 1 ¼ (07x30mm) 21G 1 (08,x25mm) 21G 1 ½ (0,8x40mm) 20G 1 (0,9x25mm) 20G 1 ½ (0,9x40mm) 18G 1 ½ (1,2x40mm)

na:

	Nazwa towaru	Rozmiar/J.m.
2	Igła bezpieczna, z ostrzem zorientowanym w kierunku osłony zabezpieczającej, która umożliwia iniekcje pod małym kątem, igła i osłona igły integralnie ze sobą połączone (bez możliwości odłączenia igły od osłony zabezpieczającej). Słyszalne kliknięcie potwierdzające bezpieczne zamontowanie igły słyszalne potwierdzenie aktywacji mechanizmu zabezpieczającego jednym palcem, bez potrzeby użycia twardej powierzchni. Kompatybilne ze strzykawkami luer - locki luer. Wykonane w technologii umożliwiającej pewne i bezpieczne mocowanie na końcówce luer (metalowy zatrzask wewnątrz nasadki igły (opakowanie 100 szt.) <u>lub igła do iniekcji z zabezpieczeniem przed zakłuciem po użytkowaniu w postaci plastikowej osłonki aktywowanej poprzez nacisk kciukiem, zapewniające szczelne połączenie ze strzykawką, ramie jednoelementowe dodatkowo w kolorze identyfikującym rozmiar igły zgodnie z kodem kolorystycznym, co znacznie ułatwia wybór rozmiaru igły ,z ostrzem zorientowanym w kierunku osłony zabezpieczającej, która umożliwia iniekcje pod małym kątem oraz nie zasłania miejsca iniekcji, sterylizowane tlenkiem etylenu, dostępne w szerokim wariantach rozmiarów od 18G - 30 G i różnych długościach do wyboru przez Zamawiającego podczas zamówienia.</u>	30G1/2 (03 x 13mm) 127G1/2 (04 x 13mm) 27G3/4 (04 x 19mm) 27G 1 ½ (04x40 mm) 25G 5/8 (05 x 16mm) 25G 1 (0,5 x 25mm) 23G 1 (0,6 x25mm) 23G 1 ¼ (06x30mm) 22G 1 ¼ (07x30mm) 21G 1 (08,x25mm) 21G 1 ½ (0,8x40mm) 20G 1 (0,9x25mm) 20G 1 ½ (0,9x40mm) 18G 1 ½ (1,2x40mm)

Zatem, Zamawiający wprowadzając powyższy opis przedmiotu zamówienia w zakresie w/w Pakietu popełnił błąd, gdyż nie została zwiększona konkurencyjność poprzez możliwość zaoferowania w niniejszym postępowaniu produktów spełniających różny zakres długości igieł nie uwzględniając zapisu w kolumnie „Rozmiar, J.m.”. Powyższe było niezgodne z zamiarem i celem jaki chciał osiągnąć Zamawiający.

Ponadto opis przedmiotu zamówienia po zmianach z dnia 16.07.2019 r. nie był jednoznaczny i wyczerpujący. Zdaniem Zamawiającego zabrakło informacji w kolumnie „Rozmiar/J.m.” dopuszczającej różne długości do wyboru przez Zamawiającego, bądź informacji, że dostępność w różnych długościach może wykraczać poza przedziały długości opisane w kolumnie „Rozmiar/J.m.”. co niewątpliwie wprowadziło wielu potencjalnych Wykonawców w błąd, którzy po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia mogli twierdzić, że Zamawiający ograniczył możliwość zaoferowania różnych długości igieł do wyszczególnionych w kolumnie „Rozmiar/J.m.”

Konkludując, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 roku, sygn.. akt KIO 1184/12). Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 roku, II CA 218/06, „...wprowadzenie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne...”

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 roku (sygn.. akt KIO/982/10) z którego wynika, iż błędny opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, a w ślad za tym na wybór najkorzystniejszej oferty, powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień Publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
- 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia,
- 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Zamawiający unieważniając postępowanie w zakresie Pakietu 5 na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać Zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków

zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10). Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie w pakiecie 5 należało unieważnić.

Z poważaniem