

BZP.38.382-24.39.8.18

Jastrzębie-Zdrój, 08.08.2018 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawy podstawowego i pomocniczego sprzętu medycznego oraz produktów farmaceutycznych – powtórka (BZP.38.382-24.18)”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawy podstawowego sprzętu medycznego oraz produktów farmaceutycznych - powtórka (BZP.38.382-24.18)** dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pakiet 1 – Igły iniekcyjne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
1	Skamex Sp. z o.o. S. K. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	28 603,80 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 2 – Kraniki trójdrożne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
1	Skamex Sp. z o.o. S. K. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	6 831,00 zł	100 pkt

Pakiet 3 – Okulary do lampy, okulary do lasera, gogle, półmaska ochronna

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
2	SINMED Sp. z o.o. ul. Toszecka 6 44-100 Gliwice	10 224,99 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 4 – Opaski identyfikacyjne dla noworodków

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
6	POLMIL Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	583,20 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 5 – Pojemniki medyczne, opaski na głowicę USG i UKG, stazy, szpatułki i kieliszki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
4	P.H.U. Anmar Sp. z o. o. S. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	20 401,43 zł	100 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
6	POLMIL Sp. z o. o. S. K. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz	24 846,62 zł	82,11 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet 6 – Zestawy do irygacji

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
5	Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	2 653,56 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet 7 – Kolorowe opaski identyfikacyjne do TRAGE

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
-----------	--	----------------	---

1	P. H. U. Anmar Sp. z o.o. S. K. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	5 683,60 zł	100 pkt
---	---	-------------	---------

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Ponadto, Zamawiający w w/w postępowaniu przetargowym unieważnia następujące pakiety:

- a)
Pakiet 8 – Leki I
Pakiet 9 – Leki II

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu przetargowym na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie została złożona żadna oferta.

- b)
Pakiet 10 – Leki III

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w powyższym pakiecie, ponieważ nie złożono żadnej ważnej oferty.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu przetargowym na powyższy pakiet w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem