

BZP.38.382-5.21.19

Jastrzębie - Zdrój, 24.01.2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na **Przeglądy okresowe sprzętu i aparatury medycznej - powtórzenie BZP.38.382-5.19.**

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ ORAZ
ZMIANA TREŚCI SIWZ Z DNIA 24.01.2019 r.**

W związku ze złożonymi pytaniami odnośnie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), Zamawiający wyjaśnia co następuje oraz wprowadza do SIWZ następujące zmiany:

Pytanie nr 1 dot. Załącznik nr 3 do SIWZ

Mając na względzie zgodność treści Oświadczeń składanych przez Wykonawcę wraz z ofertą, z treścią wymogów zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ w Rozdziale 5 pkt. 5.1, zwracamy się do Zamawiającego o zmianę fragmentu treści Załącznika nr 3 do SIWZ na następującą:

Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt.13 – 14, 16 – 20 lub art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Pzp – jeżeli dotyczy). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób: Załącznik nr 3 do SIWZ zmienia zapis z:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 oraz ust 5 ustawy Pzp). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....”

który otrzymuje brzmienie:

„Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ustawy Pzp (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt 13-14, 16-20 lub art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy Pzp – jeżeli dotyczy). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp podjąłem następujące środki naprawcze:

.....”

Pytanie nr 2 dot. SIWZ

Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu dołączenia do oferty przetargowej certyfikatów dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej osób wykonujących przeglądy okresowe sprzętu i aparatury medycznej, gdy w przetargu będzie startował sam Producent wyspecyfikowanego sprzętu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że w przedmiotowym postępowaniu warunek opisany w pkt. 6.3.2. dot. pkt 5.5.c) zostanie spełniony poprzez wypełnienie załącznika nr 6 do SIWZ. Zatem do oferty nie należy dołączać certyfikatów.

Pytanie nr 3 dot. SIWZ

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby Wykonawca usunął z załączników pakiety, na które nie składa oferty?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że w przedmiotowym postępowaniu w Załączniku nr 1 Formularz asortymentowo-cenowy oraz w Załączniku nr 2 Formularz oferty Wykonawca wypełnia tylko tabele do tych pakietów, na które składa ofertę, pozostałe tabele mogą zostać usunięte z Formularzy.

Pytanie nr 4 dot. SIWZ dotyczy wzoru umowy paragraf 5 pkt nr 7

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o zmianę zapisu dot. Udzielenia Zamawiającemu gwarancji na wymieniane części zamienne oraz materiały zużywalne z okresu 24 miesięcy na okres 6 miesięcy

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

We wzorze umowy §5 ust.7 zmienia zapis z:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wymieniane części zamienne oraz materiały zużywalne na okres 24 miesięcy”

który otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wymieniane części zamienne oraz materiały zużywalne na okres 24 miesięcy*”

**za wyjątkiem pakietów: 28*

w przypadku umowy na pakiet 28: okres gwarancji 6 miesięcy

Pytanie nr 5 dot. wzoru umowy paragraf 7 pkt nr 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kar umownych odpowiednio:

- a) z 8% na 4%
- b) z 0,1 % i 100 zł na 0,05 % i 50 zł?
- c) z 1 % na 0,5 %?
- d) z 3% na 1,5 %

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6 dot. wzoru umowy paragraf 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu nr 7 o następującej treści:

„Kary umowne określone w w paragrafie 7 nie znajdą zastosowania w przypadku dostarczenia aparatu zastępczego”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7: Dotyczy pakietu nr 25:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd kardiomonitorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów.

Pytanie nr 8: Dotyczy pakietu nr 3, 44:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów.

Pytanie nr 9: Dotyczy pakietu nr 26:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych oraz kiedy były one ostatnio wymieniane? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług jak również prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że przegląd nie obejmuje wymiany akumulatorów, wszelkie wymiany pakietów serwisowych zgodnie z zaleceniami producenta.

Pytanie nr 10: Dotyczy pakietu nr 26:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaka jest ilość przepracowanych godzin respiratorów wymienionych w SIWZ? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że ilość przepracowanych godzin dla pakietu 26 wynosi:

Pakiet 26 – 1 -105 483 h, 18 449 h
 2 - brak licznika
 3 - brak licznika

Pytanie nr 11: Dotyczy pakietu nr 3, 9, 25, 26 i 44:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający będzie wymagał od wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wdrożonego w swych strukturach

systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012? Posiadanie tego rodzaju dokumentacji, systemu i standardów jest jedną z okoliczności, która istotnie wzmacnia proces należytego wykonania zamówienia, dając tym samym instytucji zamawiającej gwarancję bezpiecznej realizacji kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12: Dotyczy pakietu nr 3, 9, 25, 26 i 44:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 3, 9, 25, 26 i 44 dopuści do udziału w postępowaniu także Wykonawców nie posiadających szkoleń zorganizowanych przez wytwórcę producenta lub osobę przez niego przeszkoloną, ale posiadających wymienione poniżej certyfikaty i kwalifikacje? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas warunków udziału w postępowaniu i dopuszczenie do udziału wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015, a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”) certyfikaty ze szkoleń wystawione także przez inne podmioty niż producent.

Niniejszy wniosek uzupełniam dodatkowo informacją, że wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy również uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że **ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę**. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego”. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13: Dotyczy pakietu nr 26:

Czy zamawiający z uwagi na obowiązującą zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 26 pozycji nr 4 i 5 do odrębnego pakietu/ pakietów ?

Uzasadnienie:

Informujemy, że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 379 § 2 Kodeksu Cywilnego świadczenie jest podzielne jeżeli może być spełnione częściowo bez istotnej zmiany przedmiotu oraz wartości. Aby

zatem instytucja zamawiająca mogła zasadnie i legalnie stwierdzić, że dane zamówienie publiczne nie jest podzielne musi udowodnić, że spełnienie go w częściach doprowadzi do znacznej zmiany przedmiotu lub jego wartości, przy czym należy odnieść się do takich elementów jak „*właściwości techniczne przedmiotu zamówienia, sposób jego eksploatacji (w całości lub w częściach) czy wartość prac potrzebnych do jego ponownego zespolenia*” (Por. wyrok UZP sygn. akt KIO/UZP 126/07 i KIO/UZP 1177/08).

Zwracamy również uwagę na sentencję jednego z wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, w którym skład orzekający zwrócił uwagę, że „*zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma prawo dopuścić możliwość złożenia oferty częściowej, jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny. Zamawiający decyduje zatem, o tym czy dopuszcza taką możliwość czy też nie. Prawo zamawiającego w tym zakresie nie jest jednak bezwzględne, podlega ono kontroli pod względem zgodności z zasadami udzielania zamówienia, a w szczególności, czy niedopuszczenie do składania ofert częściowych, w sytuacji gdy przedmiot zamówienia jest podzielony, nie prowadzi do naruszenia zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy, a więc równego traktowania wykonawców zapewniającego zachowanie uczciwej konkurencji*”. (Por. wyrok UZP sygn. akt UZP/ZO/0-648/05).

Ponadto, dla wzmocnienia przedstawionej w niniejszym wniosku argumentacji informujemy o stanowisku Urzędu Zamówień Publicznych, które odnosi się wprost do aktualnie obowiązujących przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie uwarunkowań wg. których instytucje zamawiające dokonywać muszą podziału zamówienia na części tj.:

„*Zgodnie z treścią znowelizowanego art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza protokół, zawierający powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zamawiający, uzasadniając przyczyny braku podziału zamówienia na części, nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, wynikające z prowadzenia jednego, a nie większej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższy przepis stanowi transpozycję do polskiego porządku prawnego normy zawartej w art. 46 ust. 1 dyrektywy klasycznej, który stanowi m. in., że instytucje zamawiające dokonują wskazania najważniejszych powodów swojej decyzji o niedokonaniu podziału na części, które zamieszcza się w dokumentach zamówienia lub w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84 dyrektywy klasycznej. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. Zgodnie z motywem 78 preambuły do dyrektywy klasycznej w przypadku, gdy instytucja zamawiająca zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, stosowne indywidualne sprawozdanie lub dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie głównych przyczyn decyzji instytucji zamawiającej. Powyższy motyw preambuły wymienia następujące przykładowe przyczyny: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. Jednakże zastrzec należy, że ocena ta powinna być dokonywana każdorazowo z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego przypadku. Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Należy zatem badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja (co do podziału zamówienia i na ile części) nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorstwom*”.

(Por. <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczące-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>)

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14: Dotyczy pakietu nr 3, 9, 25, 26 i 44:

Czy zamawiający, odstąpi od wymogu obowiązkowych aktualizacji oprogramowania i sprzętu, opcjonalnych nieobowiązkowych aktualizacji oprogramowania zwiększających produktywność i funkcjonalność aparatów jak również dostęp do aktualnych informacji serwisowych (service notes). Za pośrednictwem niniejszego pisma zwracamy uwagę, że tego rodzaju wymóg jest w stanie spełnić wyłącznie producent lub jego autoryzowany przedstawiciel, z uwagi na wyłączne prawa autorskie do ww. oprogramowania i aktualizacji. Zwracamy ponadto uwagę, że połączniew niniejszego wymogu oraz warunku zamawiającego, o którym mowa w pytaniu nr 6 sprawia, że przedmiotowe zamówienie ukierunkowane jest w poszczególnych pakietach na producentów (ewentualnie ich autoryzowanych przedstawicieli/ dystrybutorów), co stanowi istotne ograniczenie uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15 – dot. SIWZ Punkt 5.5 ppkt. c) 2) zdolności techniczne lub zawodowe.

„Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że skierował do realizacji zamówienia publicznego następujące osoby:

1) jedną osobą posiadającą co najmniej 2 – letnie doświadczenie z zakresu obsługi i dozoru urządzeń elektrycznych – zgodnie z przedmiotem zamówienia na który składa ofertę .

2) jedną osobą posiadającą certyfikat, dyplom lub innego typu poświadczenie o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej zgodnej z przedmiotem zamówienia na który składa ofertę, wydane przez wytwórcę/ producenta sprzętu medycznego lub osobę która posiada certyfikat ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta sprzętu na który składana jest oferta.”

Czy Zamawiający uzna za spełnianie warunków dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych określonych w SIWZ, jeśli Wykonawca będzie dysponował jedną osobą posiadającą certyfikat, dyplom lub innego typu poświadczenie o nabytych umiejętnościach w zakresie serwisowania aparatury medycznej zgodnej z przedmiotem zamówienia na który składa ofertę, wydane przez wytwórcę/ producenta sprzętu medycznego lub osobę która posiada certyfikat ze szkoleń wewnętrznych przeprowadzonych przez osobę przeszkoloną u producenta sprzętu na który składana jest oferta lub wykaże się co najmniej 3 referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania) usług serwisowych w zakresie wykonywania przeglądów technicznych na rodzaj urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Kryterium autoryzacji producenta wprowadzone do niniejszego postępowania we wskazanych punktach SIWZ prowadzi do tego, że tylko jeden wykonawca (producent określonego sprzętu) może przystąpić do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu, spełniając warunek zawarty w pkt 5.5. ppkt. c) SIWZ w obecnym brzmieniu, tj. posiadać inżynierów mających certyfikaty wystawione przez producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela. Odmowa akceptacji zaproponowanej w zapytaniu zmiany uniemożliwi wybór najkorzystniejszej oferty przez szerszy krąg Wykonawców, którzy dysponują wykwalifikowanym personelem oraz doświadczeniem potwierdzonym licznymi referencjami.

Nadmieniamy, że producent aparatury nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym

działalność konkurencyjną, w tym nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów dla inżynierów konkurencyjnych firm. Tym samym zapisy SIWZ w tej formie odnoszące się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania autoryzacji/certyfikatu, eliminują krąg Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia z wyjątkiem producenta sprzętu.

Zaproponowana w zapytaniu zmiana znajduje przy tym swoje oparcie prawne.

Przedmiotem umowy są przecież usługi przeglądów i napraw pogwarancyjnych, a te w świetle art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie muszą być powierzane jedynie podmiotom upoważnionym przez wytwórcę/producenta urządzenia. Na gruncie ww. ustawy odróżnia się bowiem wyraźnie dwa etapy w ramach zasad używania i utrzymywania wyrobów – etap dostarczenia wyrobu i wprowadzenia go do obrotu, którego bezpośrednio dotyczy art. 90 (autoryzacja) oraz etap serwisowania pogwarancyjnego, przy którym można korzystać z usług producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, ale nie jest to już ustawowy wymóg. Warunek autoryzacji dotyczy ściśle etapu dostarczenia wyrobu i wprowadzenia do obrotu, a zatem obejmuje takie podmioty jak producenta, importera i dystrybutora sprzętu, a nie firmy serwisowe. Serwis pogwarancyjny (w tym przeglądy) może odbywać się z udziałem firm nieposiadających autoryzacji producenta. Takie stanowisko od lat wyraża również Ministerstwo Zdrowia, Departament Polityki Lekowej i Farmacji w swojej interpretacji indywidualnej z 2011 roku, wskazując, iż „w szczególności art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie określa, że serwis mogą sprawować jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę (...) Do kierownika zakładu lub osoby użytkującej wyrób medyczny należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał naprawy, dokonywał przeglądu i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę”.

Bezsprzecznie tego rodzaju zapisy SIWZ stanowią naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i wymaganie od Wykonawców dokumentów, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie w pkt. 5.5 ppkt. C) SIWZ zaproponowanej w zapytaniu zmiany poprzez wprowadzenie zapisu o przedłożeniu określonych referencji. Z pewnością taka zmiana wpłynie na konkurencyjność postępowania, pozwalając Zamawiającemu reprezentującemu sektor publiczny na kierowanie się w procedurze zakupowej zasadą optymalizacji kosztów i racjonalizacji wydatków.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16 dotyczy pakietu nr 9

Zwracamy się z prośbą o wydzielenie pozycji nr 2 z Pakietu 9 i utworzenie odrębnego Zadania, co umożliwi większej liczbie oferentów złożenie oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17 dotyczy pakietu nr 23

Czy Zamawiający potwierdza, że serwis aparatu EEG DigiTrack musi być wykonywany wyłącznie przez autoryzowany serwis Producenta gdy jest to wymóg zapisany w karcie gwarancyjnej. „Wszystkie czynności serwisowe oraz przeglądy okresowe mogą być dokonywane wyłącznie przez autoryzowany serwis ELMIKO

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18 dotyczy pakietu nr 25

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z pakietu nr 25 pozycji 4 i 5 i utworzenie z nich oddzielnego pakietu?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 19 Dotyczy - wzoru umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nie przekraczającej wynagrodzenia określonego w §.....umowy.” Zaproponowana przez nas treść ma na celu zrównanie interesów przyszłych Stron kontraktu w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacanie się jednej Strony lecz usunięcie uszczerbku, który może powstać w wyniku ewentualnych, niezamierzonych zdarzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 20 Dotyczy - wzoru umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli dotyczącej przetwarzania danych osobowych: „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych pacjentów, których Zamawiający jest administratorem, w zakresie i w celu związanym wyłącznie z wykonywaniem niniejszej umowy, a w szczególności świadczenia usług gwarancyjnych i serwisowych. Zaproponowana przez nas klauzula ma na celu umożliwienie przetwarzania danych osobowych zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych w przypadku dostępu Wykonawcy do danych osobowych pacjentów Zamawiającego przy wykonywaniu napraw aparatury medycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób: wzór umowy Załącznik nr 4 do SIWZ dodaje zapis w paragrafie 9 ustęp 10 o następującym brzmieniu:

„Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych pacjentów, których Zamawiający jest administratorem, w zakresie i w celu związanym wyłącznie z wykonywaniem niniejszej umowy, a w szczególności świadczenia usług gwarancyjnych i serwisowych.”

Pytanie 21 Dotyczy - wzoru umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie łącznej wysokości kar umownych do 10% wartości brutto umowy? Wprowadzenie do umowy proponowanej zmiany pozwoli potencjalnym Wykonawcom na oszacowanie ewentualnego ryzyka kontraktowego i uwzględnienie go w treści oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22

Prosimy Zamawiającego o uzupełnienie informacji o numer seryjny dla urządzeń z pakietów 25 i 29.

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób: Załącznik nr 1 do SIWZ formularz asortymentowo-cenowy pakiet 25 i 29 zmienia zapis z :

Pakiet 25 Przegląd kardiomonitorów Firmy Philips

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego
1.	Kardiomonitor M3 - 4 sztuki rok produkcji 2003
2	Kardiomonitor MP 30 - 6 sztuk rok produkcji 2005
3	Centrala kardiologiczna - 1 sztuka rok produkcji 2005
4	Kardiomonitor VH 6 - 1 sztuka rok produkcji 2007
5.	Kardiomonitor VM 8 - 1 sztuka rok produkcji 2008
6.	Kardiomonitor HP 7835 - 4 sztuki
7.	Monitory hemodynamiczne MX 450 nr De35168192, DE35168193, DE3516887, DE35168195 - 4 sztuki rok produkcji 2016
8.	Centrala monitorująca IntelVue Info Center iX rok produkcji 2016

Który otrzymuje brzmienie

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego
1.	Kardiomonitor M3 - 4 sztuki rok produkcji 2003 numer seryjny DE00838352, DE00843183, DE00838347, DE00843132.
2	Kardiomonitor MP 30 - 6 sztuk rok produkcji 2005 numer seryjny DE52614708. DE72847048, DE72847052, DE52614700,
3	Centrala kardiologiczna - 1 sztuka rok produkcji 2005 numer seryjny DE00838352
4	Kardiomonitor VH 6 - 1 sztuka rok produkcji 2007 numer seryjny US81623030
5.	Kardiomonitor VM 8 - 1 sztuka rok produkcji 2008 numer seryjny US72013587
6.	Kardiomonitor HP 7835 - 4 sztuki, numer seryjny 3313G10725, 3313G10881, 3313G10878, 3313G10880
7.	Monitory hemodynamiczne MX 450 nr De35168192, DE35168193, DE3516887, DE35168195 - 4 sztuki rok produkcji 2016
8.	Centrala monitorująca IntelVue Info Center iX rok produkcji 2016 numer seryjny 4422A00883

Pakiet 29 Przegląd aparatu do USG 5, zmienia zapis z:

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego
1.	Aparat do USG ClearVue 350 Philips

który otrzymuje brzmienie:

Lp.	Nazwa aparatury/sprzętu medycznej/medycznego Ilość aparatury/sprzętu medycznej/medycznego
1.	Aparat do USG ClearVue 350 Philips numer seryjny SZ31380235

Pytanie 23 Dotyczy - wzoru umowy

Czy Zamawiający w § 5 ust.7 pisząc o gwarancji ma na myśli gwarancję na części zamienne, które producent określa, aby zostały wymieniane podczas wykonania przeglądu technicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że § 5 ust.7 dotyczy gwarancji na części zamienne, które zostały wymienione podczas wykonywania przeglądu.

Pytanie 24 Dotyczy - wzoru umowy

Czy Zamawiający w § 5 ust.7 pisząc o gwarancji potwierdza, że baterie są wyłączone z gwarancji?

Odpowiedź:

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy PZP wyjaśnia, że baterie są wyłączone z gwarancji.

Pytania 25 Dotyczy - wzoru umowy

Wnosimy o zmniejszenie okresu gwarancji o której mowa w § 5 ust.7 do okresu jaki oferuje Wykonawca, ale nie mniej niż 6 miesięcy.

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

We wzorze umowy §5 ust.7 zmienia zapis z:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wymieniane części zamienne oraz materiały zużywalne na okres 24 miesięcy*”

**za wyjątkiem pakietów: 28*

w przypadku umowy na pakiet 28: okres gwarancji 6 miesięcy

który otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wymieniane części zamienne oraz materiały zużywalne na okres 24 miesięcy*”

**za wyjątkiem pakietów: 25, 28, 29*

w przypadku umowy na pakiet 25, 28, 29: okres gwarancji oferowany przez Wykonawcę nie mniej niż 6 miesięcy.

Ponadto, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp zmienia treść SIWZ w następujący sposób: Załącznik nr 1 do SIWZ formularz asortymentowo-cenowy pakiet nr 28 pozycja 12 zmienia zapis z:

Aparat USG BK 3000 (09.10.2019, 09.10.2020)

który otrzymuje brzmienie:

Fiberobronchoskop FI 16BS nr G111046 (26.03.2019 /25.03.2020)

Załącznikiem do niniejszego pisma jest:

- Formularz asortymentowo-cenowy po zmianach z dnia 24.01.2019 r dla Pakietów:

Pakiet 25- Przegląd kardiomonitorów Firmy Philips

Pakiet 28 - Przegląd aparatów Firmy Pentax - kolonoskopy, gastroskopy, aparat USG

Pakiet 29 - Przegląd aparatu do USG 5

- Załącznik nr 3 do SIWZ po zmianach z dnia 24.01.2019r.

- wzór umowy po zmianach z dnia 24.01.2019 r, który stanowi załącznik nr 4 do SIWZ.

Pozostała treść załączników do SIWZ nie ulega zmianie, a powyższe informacje należy traktować jako integralną część SIWZ.

Z poważaniem