

BZP.38.382-45.46.19

Jastrzębie – Zdrój, 03.01.2020r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy specjalistycznych wyrobów medycznych (BZP.38.382-45.19)**”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2019r., poz. 1843) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy specjalistycznych wyrobów medycznych - BZP.38.382-45.19**”, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pakiet nr 1 – Zgłębniki żołądkowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	2 950,56 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	4 898,88 zł	60,23 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 2 – Zestawy do gastrostomii 1

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	47 012,40 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 3 – Zestawy do gastrostomii 1

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	1 967,98 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	2 131,92 zł	92,31 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

Pakiet nr 4 – Akcesoria laryngologiczne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	7 902,90 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 5 – Oprzyrządowanie do systemu ssącego, proszek żelujący

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
3	Beryl Med Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	65 027,34 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 6 – Dreny, zestawy do drenażu klatki piersiowej, zestaw do punkcji opłucnej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 606,20 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	7 353,72 zł	62,64 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 8 – Cewnik Pezzer`a, Penrose`a, Kehra

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	27 420,55 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 9 – Porty, zestawy wprowadzające, igły do portów

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	92 770,65 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 10 – Zestaw do zabiegów nerkozastępczych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
20	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	99 284,40 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 11 – Introduktory, igły do przekłuwań, cewniki do aniografii, przewodniki

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
12	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	18 214,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 12 – Pas do kardiogramu

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
24	Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Handlowe Varia Sp. z o.o. ul. Biecka 10 60-473 Poznań	4 050,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 13 – Dreny, maski i cewniki do podawania tlenu, cewniki do odsysania

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	65 626,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 14 – Szczoteczka do wymazów cytologicznych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
7	Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno	540,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 15 – Rurki rektoskopowe, rurki anoskopowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 458,24 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %

21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	4 552,20 zł	97,94 pkt
----	---	-------------	-----------

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	4 843,80 zł	92,04 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 16 – Klipsy tytanowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
8	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	22 144,32 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 18 – Kanki dla bloku operacyjnego, dreny balonowe i łączące

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
3	Beryl Med. Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	20 909,88 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	23 601,24 zł	88,60 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 19 – Części do dozownika tlenowego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
-----------	--	----------------	---

2	Korgiel Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy Tomasz Korgiel ul. Przemyska 26 54-030 Wrocław	7 862,16 zł	100,00 pkt
---	--	-------------	------------

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 20 – Worki ekstrakcyjne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
3	Beryl Med. Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	2 935,87 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
13	SUN-MED. Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	3 974,40 zł	73,87 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 21 – Akcesoria I

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
9	Promed S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	3 777,84 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 22 – Akcesoria II

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
8	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	13 111,20 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 23 – Klipsy naczyniowe tytanowe do zabiegów endoskopowych chirurgicznych

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
3	Beryl Med. Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	563,76 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
13	SUN-MED. Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	610,42 zł	92,36 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 24 - Zestawy drenów do drenażu klatki piersiowej 2-butłowe

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
3	Beryl Med. Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	771,66 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 25 - Pojemniki i butelki sterylne

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
14	MED-PAK Patrycjusz Dublinowski ul. Ledóchowskiego 21/4 71-004 Szczecin	43 997,10 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
15	Firma Handlowo-Usługowa VITO Os. Niepodległości 16/17 31-862 Kraków	47 810,10 zł	92,02 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 26 - Osłona na uchwyt lampy operacyjnej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
6	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	33 944,44 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	36 288,00 zł	93,54 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 27 - Osłonki na elektroniczne termometry

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	5 162,40 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 28 - Akcesoria III

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	8 692,87 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 29 - Jednorazowa jałowa płytką ścierna do czyszczenia końcówek oraz mata podłogowa

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 911,68 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 31 – Klipsy naczyniowe z niewchłaniałnego polimeru

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
3	Beryl-Med Poland Sp. z o.o. ul. Złotej Jesieni 58 05-410 Józefów	53 071,20 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
13	SUN-MED Spółka Cywilna ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	82 736,64 zł	64,14 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 32 – Zestawy do drenażu klatki piersiowej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
17	Akme Sp. z o.o. Sp.k. ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa	11 672,10 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 33 – Akcesoria IV

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	34 599,96 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 34 – Termometr elektroniczny

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	615,60 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
18	Extramed Zaopatrzenie Medyczne Dorota Wrona ul. Radowo Małe 80/5 72-314 Radowo Małe	2 073,60 zł	29,69 pkt

Złożono dwie oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 35 - Zestawy do żywienia

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	63 120,60 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 36 - Kraniki i rampy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	27 938,52 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 37 - Pojemnik do odsysania ran

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	3 947,40 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
12	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7/14 00-496 Warszawa	4 039,20 zł	97,73 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	4 700,16 zł	83,98 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 38 – Zestaw do drenażu niskociśnieniowego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	8 910,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 39 – Igły do przekłuwań, cewniki do aniografii

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	5 940,00 zł	100 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 40 – Końcówka do odsysania

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 187,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 41 – Sprzęt jednorazowego użytku

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
19	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice	3 426,19 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

Pakiet nr 43 – Kolec przelewowy

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	375,84 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
23	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	680,40 zł	55,24 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	874,80 zł	42,96 pkt

Złożono trzy oferty niepodlegające odrzuceniu.

Pakiet nr 44 – Próznociąg położniczy jednorazowego użytku

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
7	Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno	6 480,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Pakiet nr 46 – Opaska do mocowania rurki intubacyjnej

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) - 100 %
5	Skamex Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	388,80 zł	100,00 pkt

Drugą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
11	SINMED Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice	950,40 zł	40,91 pkt

Trzecią ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	1 620,00 zł	24,00 pkt

Czwartą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
10	Billmed Sp. z o.o. ul. Krypska 24/1 04-082 Warszawa	1 728,00 zł	22,50 pkt

Piątą ofertę złożył Wykonawca:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
22	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp.k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 358,72 zł	16,48 pkt

Złożono pięć ofert niepodlegających odrzuceniu.

Pakiet nr 47 – Zestaw wprowadzający do portu naczyniowego

Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez:

Nr oferty	Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawców, którzy złożyli ofertę	Wartość brutto	Liczba punktów: kryterium Cena (koszt) – 100 %
21	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ANMAR” Sp. z o.o. Sp.k. ul. Strefowa 22 43-100 Tychy	16 740,00 zł	100,00 pkt

Złożono jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający unieważnia następujące pakiety:

a) Pakiet nr 17 – Akcesoria pediatryczne do stomii

Pakiet nr 42 – Jednorazowe metalowe końcówki do odsysania

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w w/w pakietach, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu przetargowym na powyższe pakiety w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

b) Pakiet nr 7 – Cewniki typu: Foley’a/zewnętrzne, kanka doodbytnicza Pakiet nr 45 – Zestaw do długotrwałego żywienia dożołądkowego

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy PZP, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w powyższych pakietach, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty w Pakiecie nr 7 i 45 przewyższyła kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W w/w postępowaniu przetargowym na Pakiet nr 7 złożono najkorzystniejszą ofertę w wysokości 151 589,88 zł brutto. Oferta ta znacznie przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 60 102,00 zł brutto. W Pakiecie nr 45 złożono najkorzystniejszą ofertę w wysokości 60 302,88 zł brutto, jednak przewyższa ona kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. 39 009,60 zł brutto.

c) Pakiet nr 30 – Dozowniki i pojemniki do tlenu

Prawne uzasadnienie unieważnienia:

Zamawiający unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w powyższym pakiecie, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Faktyczne uzasadnienie unieważnienia:

W przedmiotowym postępowaniu w trakcie czynności oceny i badania ofert Zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia tj. w sposób nie dość jednoznaczny i wyczerpujący oraz uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert opisał przedmiot zamówienia, a w szczególności naruszył art. 29 ust. 2 wyżej wymienionej Ustawy PZP (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) tj. opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógł utrudniać uczciwą konkurencję. Zgodnie z zapisami art. 29 ust. 1 Ustawy PZP (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu konstruując zapisy SIWZ w Formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ w w/w pakiecie, kolumnie „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” popełnił błąd i omyłkowo podał zarówno w pozycji nr 3 jak i w pozycji nr 5, że wymaga **dozownik do tlenu z wtykiem AGA typ A 21 VII** powielając tym samym opis przedmiotu zamówienia.

L.p	Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
3	Dozownik do tlenu z przepływomierzem 0-15l/min. z przezroczystym pojemnikiem wielokrotnego użytku, autoklawalnym do 121° C, z wtykiem AGA typ A 21 VII przeznaczonym do pobierania tlenu pod ciśnieniem do 0,6 Mpa
5	Dozownik do tlenu z przepływomierzem 0-15l/min. z przezroczystym pojemnikiem wielokrotnego użytku, autoklawalnym do 121° C, z wtykiem AGA typ A 21 VII przeznaczonym do pobierania tlenu pod ciśnieniem do 0,6 Mpa

Natomiast prawidłowy opis przedmiotu zamówienia w pozycji nr 3 miał dotyczyć „Dozownika do tlenu z przepływomierzem 0-15l/min. z przezroczystym pojemnikiem wielokrotnego użytku, autoklawalnym do 121° C, **z wtykiem AGA typ A 21 II** przeznaczonym do pobierania tlenu pod ciśnieniem do 0,6 Mpa”.

Ponadto Zamawiający wymagał aby zaoferowany w pozycji nr 4 pojemnik nawilżacza do dozownika do tlenu typ A 21 II **z wtykiem AGA**, był kompatybilny z dozownikiem w pozycji 3:

L.p	Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia
4	Pojemnik nawilżacza do dozownika do tlenu typ A 21 II z wtykiem AGA , , wielorazowy, pojemność 200ml., autoklawalny do 121° C, zaznaczony minimalny i maksymalny poziom wody kompatybilny z dozownikiem z poz.3

Jednak poprzez błędny opis w pozycji nr 3, zaoferowany przez Wykonawców w pozycji nr 4 asortyment nie byłby kompatybilny z przedmiotem zamówienia zaoferowanym w tej pozycji oraz posiadanym przez Zamawiającego sprzętem. Powyższe było niezgodne z zamiarem i celem jaki chciał osiągnąć Zamawiający.

Wskazane wyżej wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny. Niepoprawny opis przedmiotu zamówienia spowodował, że Wykonawcy złożyli oferty nieodpowiadające wymaganiom Zamawiającego i w związku z tym Zamawiający nie jest w stanie wybrać oferty najkorzystniejszej.

Konkludując, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Nie jest możliwe w toku oceny i badania ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 roku, sygn. akt KIO 1184/12). Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 roku, II CA 218/06, „...wprowadzenie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi

rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne...”.

W niniejszej sprawie znajduje również zastosowanie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2010 roku (sygn.. akt KIO/982/10) z którego wynika, iż błędny opis przedmiotu zamówienia ma wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, a w ślad za tym na wybór najkorzystniejszej oferty, powinno zostać unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień Publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki:

- 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania,
- 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia,
- 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły wszystkie wskazane wyżej okoliczności. Nastąpiło naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 Ustawy PZP (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) poprzez wadliwie skonstruowany opis przedmiotu zamówienia co w świetle powyższego jest wadą nieusuwalną.

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Zamawiający unieważniając postępowanie w zakresie Pakietu 30 na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawniony jest do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, określone w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale może i powinien brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać Zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art.

93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na wskazane powyżej okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), postępowanie w Pakiecie nr 30 należy unieważnić.

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą, nastąpi w terminie określonym na podstawie art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2019r., poz. 1843).

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Z poważaniem